

Goraj, dnia 01 czerwca 2022 r.

Nr sprawy: OR.271.4.2022

- wszyscy Wykonawcy-

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zamówienia pn.: „**Rozbudowa i przebudowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Goraj w miejscowościach Gilów, Hosznia Ordynacka i Kondraty - etap I**”

Informacja o unieważnieniu postępowania i ofertach odrzuconych

1. Informacja o unieważnieniu postępowania

Na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” Zamawiający: Gmina Goraj, ul. Bednarska 1, 23-450 Goraj, zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 24.05.2022 r. do godz. 11.00 złożono 2 oferty, które zostały odrzucone:

- 1) oferta Wykonawcy BUDIMAR Sp. z o.o., ul. Zbożowa 26a,20-827 Lublin, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz
- 2) oferta Wykonawcy: Instalatorstwo Sanitarne Smyk Krzysztof, Wólka Panieńska 25G, 22-400 Zamość, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia ofert zamieszczono poniżej.

2. Informacja o ofertach odrzuconych

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostały oferty:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcy: BUDIMAR Sp. z o.o., ul. Zbożowa 26a, 20-827 Lublin**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust 1 pkt 3) w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt 22.1. SWZ

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca w postępowaniu może złożyć tylko jedną ofertę. Wykonawca złożył ofertę do której załączył dwa formularze ofertowe

zawierające dwie różne ceny za wykonanie zamówienia. Formularz ofertowy podpisany w dniu 24.05.2022 r. o godz. 07:50 zawierał cenę za wykonanie zamówienia w wysokości 3 515 340,00 zł, natomiast formularz ofertowy podpisany o godz. 08:33 zawierał cenę za wykonanie zamówienia w wysokości 3 603 900,00 zł. W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca złożył dwie oferty, przedłożył Zamawiającemu dwie różne ceny za to samo zamówienie. Takie działanie Wykonawcy jest sprzeczne z prawem. W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Stanowisko takie zajęła Krajowa Izba Odwoławcza, wskazując, że *Skoro Wykonawca (...) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) złożył dwie oferty w postępowaniu, jest to niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

2) Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: Instalatorstwo Sanitarne Smyk Krzysztof, Wólka Panieńska 25G, 22-400 Zamość

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust 1 pkt 14 w związku z art. 97 ust 5 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt 21.4. SWZ

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału 21 SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 20.000,00 zł. Jednocześnie Zamawiający w pkt 21.4. SWZ zastrzegł, że za skuteczne wniesienie wadium **w pieniądzu**, Zamawiający uzna wadium, **które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.**

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. **do dnia 24.05.2022 r. do godziny 11:00.**

Z analizy dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że ww. Wykonawcy **nie wnieśli** wadium do upływu wyżej wskazanego terminu składania ofert (daty i godziny).

Wpłacone przez Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego, prowadzonym przez Bank Spółdzielczy w Biłgoraju w dniu **24 maja 2022 r. o godz. 14.14**, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp.

Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

W przedmiotowej sprawie należy zwrócić również uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. sygn. akt KIO 934/10, z dnia 20 listopada 2018 r. sygn. akt KIO 2245/18).

Z kolei w wyroku z dnia 19 grudnia 2017 r. o sygn. akt KIO 2584/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto

Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym przez konkretną godzinę. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo.

Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy Pzp.

W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił oferty ww. Wykonawców, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 w związku z art. 97 ust 5 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 21.4. SWZ

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Burmistrz
/-/
Antoni Łukasik
/podpisano elektronicznie/